

**Hajdú-Bihar Megyei
Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság
4024 Debrecen, Vármegyeháza u. 9.
4002 Pf.: 139. Tel.: (52) 310-333, Fax: (52) 413-338**

**2010. évi beszámoló
a Hajdú-Bihar Megyei Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság tevékenységéről**

Beszámolási időszak: 2010. január 1-től 2010. december 31-ig.

Ssz.	Név	Munkakör	Képesítés	Foglalkoztatás módja, óraszám	Esetszám, vizsgálatok száma	Szakvizsga megszerzésének ideje
1	Buzás Tibor	bizottság vezető	ált.szoc.munkás, szakvizsgázott szociálpolitikus	főállású		2004.04.26. (szociális)
2	Kasza Tünde	gyermekvédelmi ügyintéző-asszisztens	gyermekvédelmi ügyintéző	főállású		
3	Erdeiné Hamecz Mónika	család-gondozó	szociálpedagógus-óvodapedagógus, igazg.szervező	Főállású 2010. 01.04-től <u>Munkavégzés: 2010.03.01-től</u>	120	2010. 04. 20. (szociális)
4	Bálint Miklós	család-gondozó	szociálpedagógus, szoc. szakizg.szerv.	főállású	187	
5	Disznós Gabriella	család-gondozó	szociálpedagógus, szoc. szakizg.szerv.	főállású 2008.02.15-től	150	
6	Dr. Szabó Magdolna	orvos	gyermekgyógyász szakorvos	megbízási szerződés 2003.06.01-től	238	
7	Dr. Kósa Katalin	orvos	gyermekgyógyász szakorvos	megbízási szerződés 2003.06.01-től	110	
8	Dr. Kovács László	orvos	gyermekpszichiáter szakorvos	megbízási szerződés 2003.06.01-től	11	
9	Dr. Bugán Enikő	orvos	gyermekpszichiáter szakorvos	megbízási szerződés 2006.01.01-től	18	

10	Csongrádi Barbara	gyógypedagógus	gyógypedagógus	Nev.szülői Osztály, főállású	33	2005. 06.03. (pedagógus)
11	Sági Melinda	gyógypedagógus	pszichopedagógus-tanár	főállású-Gyámigondozói Tan. Oszt.	11	2002.09.17. (pedagógus)
12	Molnárné Oláh Erika	pszichológus	klinikai szakpszichológus	Elhelyezési osztály főállású	13	1997.12.16. (klinikai szakpszichológus)
13	Makónyi Judit	pszichológus	klinikai szakpszichológus	Főállású	136 (további 12 vizsgálat a Nev.szülői Hálózatnak, össz.: 148)	2000.03.29. (klinikai szakpszichológus)
14	Nagy Ágota	pszichológus	szakpszichológus	Főállású	144 (további 16 vizsgálat a Nev.szülői Hálózatnak, össz.: 160)	2009. 06. 04-től sportszakpszichológus
15	Nagyné Lengyel Emese	pszichológus	klinikai szakpszichológus	Főállású - GYED	0	2007.11.23. (klinikai szakpszichológus)
16	Bancsi Ivette	pszichológus	pszichológus	Határozott idejű szerződés 2010.02.01-től	111 (további 10 vizsgálat a Nev.szülői Hálózatnak, össz.: 121)	

Megjegyzés:

-Új bizottsági tagok: Erdeiné Hamecz Mónika, aki korábban hivatásos gyámként dolgozott a szakszolgálatnál és a bizottsági munkavégzésbe 2010. március 01-től kapcsolódott be, valamint Bancsi Ivette pszichológus, aki a GYED - en lévő Nagyné Lengyel Emesét helyettesíti.

Továbbtanul:

- Nagy Ágota - Debreceni Egyetem, Phd
- Erdeiné Hamecz Mónika – szociális szakvizsgát tett (2010. 04. 20.)
- Erdeiné Hamecz Mónika – Budapesti Corvinus Egyetem, igazgatásszervező szak, államvizsgázott (2010 február)

Képzésen vett részt:

Makónyi Judit: - É. Hédervári-Heller-Dr. Németh T.: Szülő-csecsemő konzultáció, Pázmány Péter Katolikus Hittudományi Egyetem, Budapest

- A rossz szülői bánásmód felismerése, hatásainak kezelése, a beavatkozás és a segítségadás lehetőségei – előadóként vett részt- Jövődért Alapítvány, Debrecen

Nagy Ágota, Erdeiné Hamecz Mónika: - A rossz szülői bánásmód felismerése, hatásainak kezelése, a beavatkozás és a segítségadás lehetőségei - Jövődért Alapítvány, Debrecen

Konferenciák, értekezletek, fórumok, munkacsoportok:

- BAGE Együtt az állami gondozottakért konferencia, Debrecen – Előadás: Buzás Tibor, „A BAGE megalakulásának előzményei, avagy a Maugli Klubról anno...” címmel
- „Együtműködés a gyermekvédelemben” fórum, Budapest, TEGYESZ – Bálint Miklós
- Gyermekvédelmi napok, Konferencia, Budapest – Erdeiné Hamecz Mónika
- Részvétel a Református Nevelőszülő Hálózat továbbképzésében, Debrecen - Buzás Tibor
- Részvétel a HBM – i TGYSZ Nevelőszülő Hálózat képzéseiben, Debrecen - Buzás Tibor
- GYESZE értekezlet, Alsózsoltca – Buzás Tibor
- Részvétel TÁMOP 5.4.1 kiemelt projekt gyermekvédelmi tartalmi megvalósításának munkacsoportjaiban (tevékenységadminisztrációhoz kapcsolódó szakmai feladatok, munkacsoport, valamint a szakellátási szakmai tartalmak kidolgozása munkacsoport), SZMI, FSZH, Budapest - Buzás Tibor
- Szociális Munka Napja, Nyíradony, - Buzás Tibor, Bálint Miklós, Disznós Gabriella, Makónyi Judit, Bancsi Ivette, Nagy Ágota, Kasza Tünde

Vizsgálati adatok:

Az elvégzett **vizsgálatok** száma: **1282**, ebből

- esetfelmérő vizsgálat: **457**
- pszichológiai: **404**
- gyermekorvosi: **348**
- gyermekpszichiátriai: **29**
- gyógypedagógiai: **44**

A szakvéleményekkel kapcsolatos adatok, jellemzők:

Csak esetfeltárást követően (egyéb szakvizsgálatok elvégzése nélkül) adott javaslatok, észrevételek száma: **51** (ebből **11** esetben „**Záradék**” készült a korábbi szakvéleményhez).

Elkészített **szakvélemények** száma: **406** (további **54** főről un. szükséglet megállapító szakvélemény is készült) **ebből**

- ideiglenes hatállyal elhelyezett gyermek esetében: **309**
- átmeneti nevelésbe vételi eljárás esetében: **41**
- egyéb eljárás miatt elkészített szakvélemények száma: **56, ebből**
 - speciális szükséglet megállapítása: **19**
 - speciális szükséglet éves kontrollvizsgálata: **15**
 - gondozási hely megváltoztatása: **22**

Megjegyzés: összesen **45** főnél került sor speciális szükséglet vizsgálatára, mert további **10** fő ideiglenesen elhelyezett és **1** fő nevelésbe vételi eljárással érintett gyermeknél is vizsgáltuk ennek fennállását.

A szükségletet igazoló dokumentumok alapján készített **szükséglet megállapító szakvélemények** száma: **54**, ebből **52** esetben a szükséglet meglétét, **2** esetben pedig az addig fennálló szükséglet megszűnését állapította meg a bizottság.

A.)

A bizottság **45** fő vizsgálata során **31** esetben állapította meg a **speciális ellátási igényt**, valamint kontroll vizsgálatok során, annak megszűnését **4** esetben. Előbbiből javaslatok születtek:

- minisztériumi gyermekotthonba: **9**
- megyei speciális gyermekotthonba: **18**
- gyermekotthonba: **1** (nincs számára megfelelő gondozási hely)
- drogfüggők speciális gyermekotthona (Baranya megye): **1**
- Szt. hatálya alá eső otthonba: **1**
- lakásotthonba: **1** (rövidesen nagykorú lesz)

Országos Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság által vizsgált gyermekek száma: **3**

- minisztériumi gyermekotthonba nyert elhelyezést: **2** (egyelőre még várólistán vannak, további **1** főről az OGYSZB is megállapította a speciális ellátási igényt, de közelgő nagykorúsága miatt nem javasolta a minisztériumi gyermekotthonba kerülését)
- az OGYSZB vizsgálatára vár: **6**

Megjegyzés: további **3** fő eddig minisztériumi speciális gyermekotthonban lévő fiatal éves kontroll-vizsgálata során az OGYSZB megállapította a speciális ellátási igényük megszűnését és eredeti gondozási helyükre kerültek vissza a megyébe

Év végi helyzetkép a megyében:

2010. december 31-én szakellátásban részesülő speciális ellátási igényű gyermekek, illetve fiatalok száma a megyében:

Összesen: **46** fő

Fiú: **29** fő

Lány: **17** fő

I. Vezető tünetek fiúk (**29** fő) esetében (csak a „főtünet”):

Súlyos pszichés tünet összesen: **13**

Ebből:

- személyiségfejlődési zavar: **10** (főleg kora gyermekkori kötődési és emocionális problémák)
- súlyos pszichotikus tünet:
- súlyos neurotikus tünet: **1**
- pszichiátriai vezető tünet: **2**

Súlyos disszociális tünet összesen: **15**

Ebből:

- súlyos beilleszkedési zavar: **1**
- antiszociális magatartás: **4**

- gyermekkorú elkövető: **10**
- Pszichoaktív szer használata összesen: **1**
- Ebből:
 - drog: **1**
 - alkohol:
 - egyéb, éspedig:

Kettő vagy annál több tünet (súlyos pszichés –és súlyos disszociális tünet és pszichoaktív szer használata) együttes fennállása is diagnosztizálható volt: **26**

Pszichiátriai tünet (akár vezető tünet, akár járulékos) is fennáll: **23**

Drogabúzus megléte (akár vezető tünet, akár járulékos) is fennáll: **9**

A speciális ellátási igényű fiúk (29 fő) az alábbi ellátási formákban részesülnek:

- minisztériumi működtetésű speciális gyermekotthonban: **1**
- megyén belüli speciális gyermekotthonban: **20**
- gyermekotthonban: **1**
- különleges gyermekotthonban: **0**
- lakásotthonban: **1**
- átmeneti (befogadó) otthonban: **2**
- Szt. hatálya alá tartozó ápoló- gondozó otthonban: **1**
- javítóintézetben: **3**

Ebből:

- minisztériumi speciális gyermekotthoni várólistán van: **0**
- minisztériumi speciális gyermekotthonba felterjesztve, OGYSZB vizsgálatára vár: **1**
- megyén belüli speciális gyermekotthonba történő beszállítása még nem történt meg: **1**
- más megyei speciális gyermekotthonba való helyezése folyamatban van: **1**

Megjegyzés: **2** fiú megfelelő elhelyezése teljesen megoldatlan országos ellátási űr miatt (pszichiátriai jellegű vezető tüneteik miatt)

II. Vezető tünetek lányok (17 fő) esetében (csak a „főtünet”):

Súlyos pszichés tünet összesen: **6**

Ebből:

- személyiségfejlődési zavar: **6**
- súlyos pszichotikus tünet: **0**
- súlyos neurotikus tünet: **0**
- pszichiátriai vezető tünet: **0**

Súlyos disszociális tünet összesen: **9**

Ebből:

- súlyos beilleszkedési zavar: **3**
- antiszociális magatartás: **2**
- gyermekkorú elkövető: **4**

Pszichoaktív szer használata összesen: **2**

Ebből:

- alkohol:
- drog: **2**
- egyéb, éspedig:

Kettő vagy annál több tünet (súlyos pszichés –és súlyos disszociális tünet és pszichoaktív szer használata) együttes fennállása is diagnosztizálható volt: **14**

Pszichiátriai tünet (akár vezető tünet, akár járulékos) is fennáll: **9**

Drogabúzus megléte (akár vezető tünet, akár járulékos) is fennáll: **5**

A **speciális ellátási igényű lányok (17 fő)** az alábbi ellátási formákban részesülnek:

- minisztériumi működtetésű speciális gyermekotthonban: **6**
- lakásotthonban: **7** (3 fő OGYSZB-hez felterjesztve, 2 fő nagykorú lesz, 2 fő várólistás)
- anyásotthonban: **1**
- gyermekotthonban: **1** (felterjesztve)
- nevelőszülőnél:
- befogadó otthon: **1** (felterjesztve)
- javítóintézet: **1**

Ebből:

- minisztériumi speciális gyermekotthoni várólistán van: **2**
- minisztériumi speciális gyermekotthonba felterjesztve, OGYSZB vizsgálatára vár: **5**
- megyén belüli speciális gyermekotthonba helyezhető: **0** (nincs lehetőség)

B.)

A szakvéleményekben **különleges** szükségletet állapítottunk meg **187** esetben, valamint annak megszűnését **2** esetben (összesen **189** szükséglet megállapítás). Mindezekből:

- komplex szakvélemény készült: **135**
- megállapító szakvélemény készült: **54**

A különleges ellátási igény fennállásának okai és a javasolt gondozási formák:

életkora miatt: 84

- gyermekotthonba: 0
- különleges gyermekotthonba: 8
- nevelőszülőhöz: 68
- gondozásba helyezés ÖF szülőhöz: 2
- vissza a családba: 1
- lakás(anyás) otthon: 3
- lakásotthonba: 2

életkora és értelmi képessége miatt: 1

- Szt. hatálya alá eső otthonba: 1

életkora és tartós betegsége miatt: 14

- gyermekotthonba: 0
- különleges gyermekotthonba: 1
- nevelőszülőhöz: 12
- lakás(anyás) otthon: 1

életkora és organikus okra visszavezethető sajátos nevelési igény: 1

- nevelőszülőhöz: 1

életkora, értelmi képessége és tartós betegsége: 3

- Szt. hatálya alá eső otthonba: 3

értelmi képessége következtében: 39

- gyermekotthonba: 1
- lakásotthonba: 12
- különleges gyermekotthonba: 8
- nevelőszülőhöz: 17
- vissza a családba: 1

tartós betegsége végett: 21

- gyermekotthonba: 1

- lakásotthonba: 2
- különleges gyermekotthonba: 3
- nevelőszülőhöz: 13
- vissza a családba: 2

értelmi képessége és tartós betegsége miatt: 9

- Szt. hatálya alá eső otthonba: 1
- lakásotthonba: 3
- különleges gyermekotthonba: 1
- nevelőszülőhöz: 3
- vissza a családba: 1
- Szt. hatálya alá eső otthonba: 2

organikus okra visszavezethető sajátos nevelési igény: 8

- gyermekotthonba: 1
- nevelőszülőhöz: 5
- különleges gyermekotthon: 2

organikus okra visszavezethető sajátos nevelési igény és tartós betegség: 6

- nevelőszülőhöz: 6

organikus okra visszavezethető sajátos nevelési igény, tartós betegség és életkora: 2

- különleges gyermekotthonba: 1
- Szt. hatálya alá eső otthonba: 1

C.)

43 esetben nem javasoltuk a nevelésbe vételt, ebből

- még a tárgyévben mégis szakellátásba került: **0**
- átmeneti gondozásba került: **0**
- alapellátásban gondozzák: **36**
- családba fogadás: **7**

A **gyámhivatalok** által további hazahelyezett gyermekek száma: **39**

- akikről nem kértek szakvéleményt: **20** (Megjegyzés: **2** esetben nem jeleztek, így főlegesen történtek vizsgálatok.)
- akiknek visszavonták a megkeresést: **17**
- egyéb: további **3** fő nagykorú lett még a vizsgálatok előtt (elszöktek)

A gyermekbántalmazással, illetve bűncselekmények elkövetésében érintett gyermekkel és fiatalokkal kapcsolatos adatok a Hajdú-Bihar Megyei Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság 2010-ben készített szakvéleményei alapján (406 fő):

I. Gyermekbántalmazással érintett gyermekek száma: 226

- fiú: **114**
- lány: **112**

I/a. A bántalmazás formája:

- súlyos elhanyagolás: **194**
- fizikai abúzus: **37**
- érzelmi abúzus: **60**
- szexuális abúzus: **4**

I/b. Kapcsolat jellege a gyermekjóléti szolgálattal:

- nem volt kapcsolat: **35**
- alapellátás: **48**
- védelembe vétel: **143**

- a Bizottság kapott hivatalos jelzést az abúzusról a vizsgálatok előtt: **211**
- nem kaptunk jelzést, a vizsgálatok során tártuk fel a korábbi abúzust: **15**

I/c. Intézkedések történtek-e:

- rendőrségi feljelentés: **23**
- pszichológiai kezelés: **4**
- pszichiátriai kezelés: **0**
- egyéb, éspedig: **5** - ebből orvosi vizsgálat: **1**, pszichológiai vizsgálat: **0**, kórházi kezelés **0**, iü-i pszich. szakértői vizsgálat: **0**, tanácsadás: **2**, családterápia: **0**, perindítás a szülői felügyeleti jog megszüntetése iránt: **2**

II. Vizsgálataink előtti időszakban bűncselekményt elkövetett fiatalok száma: **15**

- fiú: **14**

- lány: **1**

II/a. Kapcsolat jellege a gyermekjóléti szolgálattal:

- nem volt kapcsolat: **3**
- alapellátás: **7**
- védelembe vétel: **5**

II/b. Pártfogói felügyelet volt-e?

- igen: **1**
- nem: **7**
- folyamatban: **7**

Egyebek:

2010 évben is történtek kisebb változások a bizottsági tagok személyét illetően. Bancsi Ivette pszichológus februártól, Erdeiné Hamecz Mónika szociális munkás pedig márciustól kapcsolódtak be bizottság munkavégzésébe. Előbbi a GYED – en lévő Nagyné Lengyel Emesét helyettesíti, utóbbi a betöltetlen státuszra érkezett, korábban hivatásos gyám volt a szakszolgálatnál.

Munkájukra igen nagy szükségünk volt, mert jelentősen megnövekedtek a feladataink, soha ilyen magas vizsgálati számok még nem fordultak elő a bizottság megalakulása óta eltelt 8 év alatt. A vizsgálatok száma 270 – nel, az elkészített szakvélemények száma 100 – zal haladták meg az elmúlt évi adatokat (különösen a szakellátásba kerüléshez kellett jóval több – 86 – tal több – szakvéleményt készítenünk tavalyhoz képest). A pszichológusaink több, mint 1 státusznyi vizsgálatot végeztek el plusszban, míg a szociális munkások még „másfél” ember munkáját oldották meg. Ennél több feladatot, már csak a minőségi munkavégzés rovására lehetne elvégezni (nem állna rendelkezésre az egyes esetek megfelelő feldolgozásához elégséges idő), bízunk benne, hogy a jövő évi esetszámok nem emelkednek tovább.

Debrecen, 2011. január 31.

Buzás Tibor
bizottság vezető