

**Hajdú-Bihar Megyei  
Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság  
4024 Debrecen, Vármegyeháza u. 9.  
4002 Pf.: 139. Tel.: (52) 310-333, Fax: (52) 413-338**

**2013. évi beszámoló  
a Hajdú-Bihar Megyei Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság tevékenységéről**

Beszámolási időszak: 2013. január 1-től 2013. december 31-ig.

Ssz.	Név	Munkakör	Képesítés	Foglalkoztatás módja, óraszám	Esetszám, vizsgálatok száma	Szakvizsga megszerzésének ideje
1	Buzás Tibor	bizottság vezető	ált.szoc.munkás, szakvizsgázott szociálpolitikus	főállású		2004.04.26. (szociális)
2	Kasza Tünde	gyermekvédelmi ügyintéző-asszisztens	gyermekvédelmi ügyintéző	főállású		
3	Erdeiné Hamecz Mónika	család-gondozó	Szociálpedagógus-óvodapedagógus, igazg.szervező	Főállású 2010. 01.04-től <u>Munkavégzés: 2010.03.01-től</u>	121	2010. 04. 20. (szociális)
4	Bálint Miklós	család-gondozó	szociálpedagógus, szoc. szakizg. szerv.	főállású	145	2011. 04. 21 (szociális)
5	Orosz Gabriella	család-gondozó	szociálpedagógus, szoc. szakizg. szerv.	főállású 2008.02.15-től	135	2011. 04. 21. (szociális)
6	Dr. Szabó Magdolna	orvos	gyermekgyógyász szakorvos	megbízási szerződés 2003.06.01-től	250	
7	Dr. Kósa Katalin	orvos	gyermekgyógyász szakorvos	megbízási szerződés 2003.06.01-től	59	
8	Dr. Kovács László	orvos	Gyermekpszichiáter szakorvos	megbízási szerződés 2003.06.01-től	12	
9	Dr. Bugán Enikő	orvos	gyermek pszichiáter szakorvos	megbízási szerződés 2006.01.01-től	17	

10	Csongrádi Barbara	gyógypedagógus	gyógypedagógus	Nev.szülői Osztály, főállású	39	2005. 06.03. (pedagógus)
11	Péter Éva	gyógypedagógus	gyógypedagógus	Megbízási szerződés 2011. 06. 01-től	0	
12	Molnárné Oláh Erika	pszichológus	klinikai szakpszichológus	Elhelyezési osztály főállású	10	1997.12.16. (klinikai szakpszichológus)
13	Makónyi Judit	pszichológus	klinikai szakpszichológus	Főállású	118 (további 67 egyéb vizsgálat a szakszolgálat részére, össz.: 185)	2000.03.29. (klinikai szakpszichológus)
14	Nagy Ágota	pszichológus	szakpszichológus	Főállású	118 (további 16 egyéb vizsgálat a szakszolgálat részére, össz.: 134)	2009. 06. 04-től sportszakpszichológus
15	Nagyné Lengyel Emese	pszichológus	klinikai szakpszichológus	Főállású – GYED-ről vissza 2012. 09. 01-től	115 (további 58 egyéb vizsgálat a szakszolgálat részére, össz.: 173)	2007.11.23. (klinikai szakpszichológus)

**Megjegyzés:**

-Disznós Gabriella neve, Orosz Gabriellára változott az elmúlt évben.

**Továbbtanul:**

- Buzás Tibor – Családterapeuta képzés, Magyar Családterápiás Egyesület (alapképzést elvégezte és a kötelező szupervíziós képzés első feléről tanúsítványt kapott, jelenleg a szupervíziós képzés második fele és a saját élményű terápiás csoport zajlik)

**Képzésen vett részt:**

Nagy Ágota – PROTECT-ABLE képzés a Cordélia Alapítvány szervezésében

Nagy Ágota - A BIT Egyesület "ÁTKELŐ" elnevezésű projekt keretében megvalósult "Kommunikációs hídépítés ép és fogyatékos személyek között" c. képzés

Nagyné Lengyel Emese, Makónyi Judit – „Tripla szaltó”: bevezetés a szupervíziós, pszichodramatikus és művészetterápiás technikákba c. képzés – NCSSZI-TÁMOP 5.4.1. keretében

Nagyné Lengyel Emese – Képzők képzése: „Szociális képzések rendszerének modernizációja” - NCSSZI-TÁMOP 5.4.1.-12/1.-2012. IV: alprojekt keretében

Erdeiné Hamecz Mónika – „Idegen voltam és Ti befogadtatok” hit és spiritualitás a segítő kapcsolatban c. képzés – NCSSZI-TÁMOP 5.4.1. keretében

**Vizsgálati adatok:**

Az elvégzett **vizsgálatok** száma: **1139**, ebből

- esetfelmérő vizsgálat: **401**
- pszichológiai: **361**
- gyermekorvosi: **309**
- gyermekpszichiátriai: **29**
- gyógypedagógiai: **39**

**A szakvéleményekkel kapcsolatos adatok, jellemzők:**

Csak esetfeltárást követően (egyéb szakvizsgálatok elvégzése nélkül) adott javaslatok, észrevételek száma: **33**.

Elkészített **szakvélemények** száma: **368** (további **97** főről un. szükséglet megállapító szakvélemény is készült), **ebből**

- ideiglenes hatállyal elhelyezett gyermek esetében: **288**
  - átmeneti nevelésbe vételi eljárás esetében: **29**
  - egyéb eljárás miatt elkészített szakvélemények száma: **51, ebből**
    - speciális szükséglet megállapítása: **26**
    - speciális szükséglet éves kontrollvizsgálata: **8** (14 gyermeket kellett volna vizsgálnunk, de szökéseik miatt 6 gyermeket nem tudunk ellátni ez évi kontroll-szakvéleménnyel)
    - gondozási hely megváltoztatása: **17**
- Megjegyzés:** összesen **43** főnél került sor speciális szükséglet vizsgálatára, mert további **5** fő ideiglenesen elhelyezett és **2** fő nevelésbe vételi eljárással, valamint **2** fő gondozási hely megváltoztatással érintett gyermeknél is vizsgáltuk ennek fennállását.

A különleges szükségletet igazoló dokumentumok alapján készített **szükséglet megállapító szakvélemények** száma: **97**, ebből **83** esetben a szükséglet meglétét (fennállását, változását), **14** esetben pedig az addig fennálló szükséglet megszűnését állapította meg a bizottság.

**A.)**

A bizottság **43** fő vizsgálata során **31** esetben állapította meg **a speciális ellátási igényt**, valamint kontroll vizsgálatok során, annak megszűnését **2** főnél, **10** főről pedig nem volt megállapítható a speciális ellátási igény. Előbbiből javaslatok születtek:

- központi speciális gyermekotthonba: **6** (valamennyien felterjesztésre kerültek az OGYSZB-hez)
- megyei speciális gyermekotthonba: **22** (**5** fő további ellátását és **17** fő odahelyezését javasoltuk)
- speciális hivatásos nevelőszülőhöz: -
- különleges gyermekotthonba(integrált módon történő elhelyezés): **1** (különleges ellátási igénye is fennáll)
- nevelőszülőhöz(integrált módon történő elhelyezés): -
- gyermekotthonba(integrált módon történő elhelyezés): **1**
- vissza a családba: **1**

**Országos Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság** által vizsgált gyermekek száma: **4**

- központi speciális gyermekotthonba nyert elhelyezést: **4** (ebből **2** fő még várólistás)
- az OGYSZB vizsgálatára vár: **2**

**Megjegyzés:** -további **5** fő, eddig központi speciális gyermekotthonban lévő fiatal éves kontroll-vizsgálata során, az OGYSZB **3** főnél megállapította a speciális ellátási igény megszűnését és eredeti gondozási helyükre kerültek vissza a megyébe, **2** fő esetében fenntartották a speciális ellátási igényt, de mégis megyén belüli elhelyezést javasoltak, amiből **1** főt (egyöntetű megyei tiltakozás miatt) újra megvizsgáltak és ismét központi speciális gyermekotthonba helyezését javasolták (ez még folyamatban van)

-további **4** fő, még a tavalyi évben felterjesztett gyermeket is idén vizsgáltak meg, közülük **1** főnél nem állapították meg a speciális ellátási igényt, **2** főnél igen, de mégsem javasolták a központi speciális gyermekotthoni elhelyezésüket, **1** főnél megállapították és ő központi speciális gyermekotthonba is került

**Év végi helyzetkép a megyében:**

**2013. december 31-én** szakellátásban részesülő speciális ellátási igényű gyermekek, illetve fiatalok száma a megyében:

Összesen: **58** fő

Fiú: **39** fő (**18** főnél különleges ellátási igény is fennáll, „kettős szükségletű)

Lány: **19** fő (**12** főnél különleges ellátási igény is fennáll, „kettős szükségletű”)

**I. Vezető tünetek fiúk (39 fő) esetében (csak a „főtünet”):**

Súlyos pszichés tünet összesen: **17**

Ebből:

- személyiségfejlődési zavar: **11** (főleg kora gyermekkori kötődési és emocionális problémák)

- súlyos pszichotikus tünet: **4**

- súlyos neurotikus tünet: **2**

Súlyos disszociális tünet összesen: **21**

Ebből:

- súlyos beilleszkedési zavar: **4**

- antiszociális magatartás: **4**

- gyermekkorú elkövető: **13**

Pszichoaktív szer használata összesen: **1**

Ebből:

- drog: **1**

- alkohol: -

- egyéb, éspedig: -

Kettő vagy annál több tünet (súlyos pszichés –és súlyos disszociális tünet és pszichoaktív szer használata) együttes fennállása is diagnosztizálható volt: **37**

Pszichiátriai tünet (akár vezető tünet, akár járulékos) is fennáll: **20**

Drogabúzus megléte (akár vezető tünet, akár járulékos) is fennáll: **24**

A **speciális ellátási igényű fiúk (39 fő)** az alábbi ellátási formákban részesülnek:

- központi speciális gyermekotthonban: **2**
- megyén belüli speciális gyermekotthonban: **24**
- gyermekotthonban: **0**
- különleges gyermekotthonban: **2** (megyén belüli speciális elhelyezésük folyamatban)
- lakásotthonban: **1** (várólistán)
- integrált módon történő elhelyezés különleges gyermekotthonban: **1**
- Szt. hatálya alá tartozó ápoló- gondozó otthonban: **0**
- javítóintézetben: **8**
- fiatalkorúak börtönében: **1**

**Ebből:**

- minisztériumi speciális gyermekotthoni várólistán van: **1**
- központi speciális gyermekotthonba felterjesztve, OGYSZB vizsgálatára vár: **0**

**II. Vezető tünetek lányok (19 fő)** esetében (csak a „főtünet”):

Súlyos pszichés tünet összesen: **15**

Ebből:

- személyiségfejlődési zavar: **11**
- súlyos pszichotikus tünet: **3**
- súlyos neurotikus tünet: **1**

Súlyos disszociális tünet összesen: **4**

Ebből:

- súlyos beilleszkedési zavar: **4**
- antiszociális magatartás: **0**
- gyermekkorú elkövető: **0**

Pszichoaktív szer használata összesen: **0**

Ebből:

- alkohol:
- drog:
- egyéb, éspedig:

Kettő vagy annál több tünet (súlyos pszichés –és súlyos disszociális tünet és pszichoaktív szer használata) együttes fennállása is diagnosztizálható volt: **17**

Pszichiátriai tünet (akár vezető tünet, akár járulékos) is fennáll: **10**

Drogabúzus megléte (akár vezető tünet, akár járulékos) is fennáll: **12**

A **speciális ellátási igényű lányok (19 fő)** az alábbi ellátási formákban részesülnek:

- központi speciális gyermekotthonban: **10**
- lakásotthonban: **4** (OGYSZB-hez felterjesztve, vagy várólistán)
- anyásothonban: **1** (felterjesztve)
- különleges gyermekotthonban: **3** (felterjesztve, várólistán)
- gyermekotthonban: **1** (integrált elhelyezés)
- nevelőszülőnél: **0**
- integrált módon elhelyezve lakásotthonban:
- javítóintézet: **0**

**Ebből:**

- minisztériumi speciális gyermekotthoni várólistán van: **4**
- minisztériumi speciális gyermekotthonba felterjesztve, OGYSZB vizsgálatára vár: **4**
- megyén belüli speciális gyermekotthonba helyezhető: **0** (nincs lehetőség)

**B.)**

A szakvéleményekben **különleges** szükségletet állapítottunk meg **211** esetben, valamint annak megszűnését **14** esetben (összesen **225** szükséglet megállapítás). Mindezekből:

- komplex szakvélemény készült: **128**
- megállapító szakvélemény készült: **97**

**A különleges ellátási igény fennállásának okai és a javasolt gondozási formák: (211 fő)****életkora miatt: 92**

- gyermekotthonba: 1
- különleges gyermekotthonba: 1
- nevelőszülőhöz: 75
- gondozásba helyezés ÖF szülőhöz: 3
- vissza a családba: 7
- lakás(anyás) otthonba: 5

**életkora és tartós betegsége miatt: 5**

- gyermekotthonba: 0
- különleges gyermekotthonba: 0
- nevelőszülőhöz: 5
- lakás(anyás) otthon: 0

**értelmi képessége következtében: 31**

- gyermekotthonba: 2
- lakásotthonba: 9
- különleges gyermekotthonba: 5
- nevelőszülőhöz: 14
- Szt. hatálya alá eső otthonba: 1
- vissza a családba: 0

**tartós betegsége végett: 9**

- gyermekotthonba: 1
- lakásotthonba: 2
- különleges gyermekotthonba: 1
- nevelőszülőhöz: 5
- Szt. hatálya alá eső otthonba: 0
- vissza a családba: 0

**értelmi képessége és tartós betegsége miatt: 15**

- lakásotthonba: 2
- különleges gyermekotthonba: 1
- nevelőszülőhöz: 9
- vissza a családba: 0
- Szt. hatálya alá eső otthonba: 2
- speciális gyermekotthonba: 1 (speciális ellátási igénye is fennáll)

**az Nktv. 4.§ 25. pont szerinti sajátos nevelési igény: 39**

- gyermekotthonba: 4
- lakásotthonba: 12
- különleges gyermekotthonba: 0
- nevelőszülőhöz: 21
- Szt. hatálya alá eső otthonba: 0
- központi speciális gyermekotthonba: 1 (speciális ellátási igénye is fennáll)

- vissza a családba: 1

**az Nktv. 4.§ 25. pont szerinti sajátos nevelési igény és életkor: 5**

- gyermekotthonba: 0
- lakásotthonba: 0
- különleges gyermekotthonba: 3
- nevelőszülőhöz: 0
- Szt. hatálya alá eső otthonba: 2
- vissza a családba: 0

**az Nktv. 4.§ 25. pont szerinti sajátos nevelési igény és tartós betegség: 13**

- gyermekotthonba: 2
- lakásotthonba: 0
- különleges gyermekotthonba: 1
- nevelőszülőhöz: 10
- Szt. hatálya alá eső otthonba: 0
- vissza a családba: 0

**Nktv. 4.§ 25. pont szerinti SNI és tartós betegség és életkora: 2**

- gyermekotthonba: 0
- lakásotthonba: 0
- különleges gyermekotthonba: 2
- nevelőszülőhöz: 0
- Szt. hatálya alá eső otthonba: 0
- vissza a családba: 0

egyéb, és pedig: **0**

**C.)**

**45** esetben nem javasoltuk a nevelésbe vételt, ebből

- még a tárgyévben mégis szakellátásba került: **0**
- átmeneti gondozásba került: **0**
- alapellátásban gondozzák: **41**
- családba fogadás: **4**

**A gyámhivatalok** által további hazahelyezett gyermekek száma: **34**

- akiről nem kértek szakvéleményt: **6**
- akiknek visszavonták a megkeresést: **28**
- egyéb: *további* **3** fő nagykorú lett még a vizsgálatok előtt (elszöktek), **1** főt más megyébe helyeztek át, **1** kisbaba pedig sajnos meghalt

**A gyermekbántalmazással, illetve bűncselekmények elkövetésében érintett gyermekkel és fiatalokkal kapcsolatos adatok a Hajdú-Bihar Megyei Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság 2013-ben készített szakvéleményei alapján (367 fő):**

**I. Gyermekbántalmazással érintett gyermekek száma: 194**

- fiú: **97**
- lány: **97**

**I/a. A bántalmazás formája:**

- súlyos elhanyagolás: **165**
- fizikai abúzus: **47**
- érzelmi abúzus: **42**
- szexuális abúzus: **7**

I/b. Kapcsolat jellege a gyermekjóléti szolgálattal: **(194)**

- nem volt kapcsolat: **9**
- alapellátás: **58**
- védelembe vétel: **127**
- a Bizottság kapott hivatalos jelzést az abúzusról a vizsgálatok előtt: **179**
- nem kaptunk jelzést, a vizsgálatok során tártuk fel a korábbi abúzust: **15**

I/c. Intézkedések történtek-e:

- nem: **174**
- rendőrségi feljelentés: **15**
- pszichológiai kezelés: **3**
- pszichiátriai kezelés: **0**
- egyéb, éspedig: **5** - ebből orvosi vizsgálat: 2, pszichológiai vizsgálat: 0, kórházi kezelés 0, iü-i pszich. szakértői vizsgálat: 0, tanácsadás: 3, családterápia: 0, perindítás a szülői felügyeleti jog megszüntetése iránt: 0, szülők pszichiátriai vizsgálata: 0

**II. Vizsgálataink előtti időszakban bűncselekményt elkövetett fiatalok száma: 35**

- fiú: **28**
- lány: **7**

II/a. Kapcsolat jellege a gyermekjóléti szolgálattal: **(35)**

- nem volt kapcsolat: **9**
- alapellátás: **10**
- védelembe vétel: **16**

II/b. Pártfogói felügyelet volt-e? **(35)**

- igen: **1**
- nem: **26**
- folyamatban: **8**

### **A Hajdú-Bihar Megyei Gyermekvédelmi Szakértői Bizottság működésének legfontosabb adatai évenkénti bontásban (2004-2013):**

Az alábbiakban évenkénti összehasonlítás céljából összefoglaljuk bizottságunk azon statisztikai adatait, amelyek a gyermekek szakellátásba kerülését leginkább jellemzik és a már ott nevelkedő gyermekek ellátási igényének, valamint az ezzel kapcsolatos tendenciák alakulása szempontjából a legfontosabbak.

#### **1. Elvégzett vizsgálatok, elkészített szakvélemények számának alakulása aszerint, hogy újonnan bekerülő, vagy már nevelésben lévő gyermekről készült:**

<b>Év:</b>	<b>Összes vizsgálat: (db.)</b>	<b>Összes szakvélemény: (fő)</b>	<i>Ebből új bekerülő</i> gyermekekről készült szakvélemények: (fő)			<i>Ebből már szakellátásban lévő</i> gyermekekről készült szakvélemények: (fő)
			Ideiglenesen elhelyezettekről: (fő)	IH nélküli nevelésbe vételi eljárás esetén: (fő)	Összesen: (fő)	
<b>2004</b>	865	<b>277</b>	234	32	<b>266</b>	<b>11</b>

<b>2005</b>	1096	<b>357</b>	264	72	<b>336</b>	<b>21</b>
<b>2006</b>	900	<b>297</b>	231	50	<b>281</b>	<b>16</b>
<b>2007</b>	990	<b>310</b>	192	70	<b>262</b>	<b>48</b>
<b>2008</b>	982	<b>315</b>	239	50	<b>289</b>	<b>26</b>
<b>2009</b>	1013	<b>308</b>	230	34	<b>264</b>	<b>44</b>
<b>2010</b>	1282	<b>406</b>	309	41	<b>350</b>	<b>56</b>
<b>2011</b>	1329	<b>427</b>	309	55	<b>364</b>	<b>63</b>
<b>2012</b>	1199	<b>376</b>	278	46	<b>324</b>	<b>52</b>
<b>2013</b>	1136	<b>367</b>	287	29	<b>316</b>	<b>51</b>

A számadatokból látszik, hogy az esetszámok egészen 2011-ig emelkedtek, mind a szakellátásba újonnan bekerülők, mind pedig a már nevelésben lévő gyermekek esetében évről-évre több szakvélemény elkészítésére volt szükség (növekedett azon gyermekek száma, akiknél a veszélyeztetettségük megszüntetését nem településszinten, hanem a szakellátásban tartják kivitelezhetőnek, illetve a már ott nevelkedő gyermekeknél pedig a gondozási helyük megváltoztatására irányuló szándék volt gyakoribb). *Ez a növekvő tendencia 2012-2013-ban szerencsére némileg megtorpant, de csak 2010 és 2011-hez képest, mert az ezt megelőző évekhez viszonyítva továbbra is növekszik a vizsgált gyermekek száma.*

**2. Az újonnan bekerülő gyermekek közül a bizottság javaslatai alapján, valamint a gyámhivatalok által maguktól (szakvélemény nélkül) alapellátásba visszahelyezett gyermekek számának alakulása:**

Nem került sor nevelésbe vételre:			
<b>Év:</b>	A bizottság nem javasolta a nevelésbe vételt: (fő)	A gyámhivatalok nem is kértek szakvéleményt, vagy visszavonták azt: (fő)	Összesen: (fő)
<b>2004</b>	60	33	<b>93</b>
<b>2005</b>	93	44	<b>137</b>
<b>2006</b>	60	44	<b>104</b>
<b>2007</b>	43	16	<b>59</b>
<b>2008</b>	61	31	<b>92</b>
<b>2009</b>	23	34	<b>57</b>
<b>2010</b>	43	39	<b>82</b>
<b>2011</b>	65	41	<b>106</b>
<b>2012</b>	46	30	<b>76</b>
<b>2013</b>	45	34	<b>79</b>

Fenti táblázat alapján megállapítható, hogy továbbra is számos esetben – a kezdeményezés, illetve a nevelésbe vétel irányába tett hatósági intézkedések ellenére – nem a szakellátás igénybe vétele jelenti a gyermek és családja problémáinak megfelelő kezelését, illetve megoldását. *Ilyenkor nem teszünk javaslatot a gyermek nevelésbe vételére, természetesen megfelelő indokokkal alátámasztva ezt.* Vannak teljesen nyilvánvaló esetek is, amikor különösebb vizsgálat, vagy szakvélemény nélkül is látszik az, hogy nem indokolt a gyermek szakellátásba helyezése, illetve további ott tartózkodása – ilyenkor a gyámhivatalok általában nem is kérnek tőlünk szakvéleményt (ha mégis, akkor ezt írásban észrevételezzük és kérjük, hogy tekintsen el ettől), hanem megszüntetik az indokolatlan ideiglenes elhelyezést. *2013-ben 79 gyermek volt a szakellátásban jelentős ideig úgy, hogy e helyett más módon is lehetett volna kezelni a problémáikat.*

### 3. A különleges ellátási igény vizsgálatával kapcsolatos szakvélemények számának alakulása:

Különleges ellátási igénnyel kapcsolatban készített szakvélemények: (fő)					
Év:	Összesen: (fő)	Ebből komplex szakvélemény: (fő)	Ebből igazolások alapján készült szakvélemény: (fő)	Ebből a szükséglet fennállásának megállapítása: (fő)	Ebből a szükséglet megszűnésének megállapítása: (fő)
2004	495	152	343	495	0
2005	241	167	74	241	0
2006	177	134	43	174	3
2007	147	115	32	146	1
2008	182	107	75	176	6
2009	156	99	57	151	5
2010	189	135	54	187	2
2011	194	126	68	189	5
2012	240	131	109	224	16
2013	225	128	97	211	14

*Megjegyzés: 2004-ben azért kiugróan magas a különleges ellátási igénnyel kapcsolatos szakvélemények száma, mert ebben az évben történt meg első alkalommal az akkor nevelésben lévő gyermekek különleges ellátási igényének feltárása.*

### 4. A fennálló különleges ellátási igény megállapításának alakulása aszerint, hogy újonnan bekerülő, vagy már nevelésben lévő gyermeknél került sor a megállapítására:

Különleges ellátási igény fennállásának megállapításai: (fő)			
Év:	Összesen: (fő)	Ebből újonnan bekerülő gyermek: (fő)	Ebből átmeneti/tartós nevelt gyermek: (fő)
2004	495	152	343
2005	241	167	74
2006	174	134	40
2007	146	115	31
2008	176	107	69

<b>2009</b>	<b>151</b>	99	52
<b>2010</b>	<b>187</b>	135	52
<b>2011</b>	<b>189</b>	126	63
<b>2012</b>	<b>224</b>	130	94
<b>2013</b>	<b>211</b>	128	83

**Megjegyzés:** 2004-ben azért kiugróan magas a különleges ellátási igény megállapítások száma, mert ebben az évben történt meg első alkalommal az akkor nevelésben lévő gyermekek különleges ellátási igényének feltárása.

A fenti két táblázat adatai a különleges ellátásra szorulóknak számának alakulását tartalmazzák megyénkben, ami a szakellátás szakmai tartalmi elemeinek fejlesztése, valamint a megfelelő számú és adekvát feltételekkel bíró férőhelyek biztosítása szempontjából lényeges a különleges szükségletű gyermekek esetében. A fenti számadatok mutatják, hogy továbbra is sok az újonnan szakellátásba kerülő *különleges ellátásra* szoruló gyermek és a már szakellátásban lévők esetében is jelentős azok száma, akiknél egyre gyakrabban bekövetkezik az ilyen típusú ellátás szükségessége.

### 5. Speciális ellátási igénnyel kapcsolatos adatok alakulása:

Speciális ellátási igény vizsgálatával kapcsolatban készített szakvélemények: (fő)							
Év:	Összesen: n:(fő)	Ebből a speciális ellátási igény megállapítható volt/fennállt: (fő)	Ebből a speciális ellátási igény nem volt megállapítható/nem állt fenn: (fő)	Ebből a speciális ellátási igény megszűnése volt megállapítható (fő)	A tárgy év végén speciális ellátási igényű gyermekek száma a megyében: (fő)		
					Fiú : (fő)	Lány : (fő)	Összesen : (fő)
<b>2004</b>	<b>13</b>	13	0	0	11	2	<b>13</b>
<b>2005</b>	<b>25</b>	11	8	6	11	3	<b>14</b>
<b>2006</b>	<b>23</b>	18	4	1	14	6	<b>20</b>
<b>2007</b>	<b>32</b>	23	9	0	28	6	<b>34</b>
<b>2008</b>	<b>22</b>	14	8	0	31	9	<b>40</b>
<b>2009</b>	<b>41</b>	29	7	5	30	12	<b>42</b>
<b>2010</b>	<b>45</b>	31	10	4	29	17	<b>46</b>
<b>2011</b>	<b>55</b>	46	8	1	38	18	<b>56</b>
<b>2012</b>	<b>51</b>	32	14	5	39	19	<b>58</b>
<b>2013</b>	<b>43</b>	31	10	2	39	19	<b>58</b>

A speciális ellátásra szorulóknak száma a megyénkben 2012-höz képest változatlan maradt (ez azt jelenti, hogy pontosan annyi gyermeknél lett megállapítva a speciális szükséglet, mint ahány esetben a meglévő szükséglet más gyermeknél megszűnt, vagy ahányan az év során nagykorúak lettek).

**6. A szakellátásban elhelyezett, speciális ellátási igényű gyermekek közül, drog, vagy más pszichoaktív szer használatával érintettek száma a megyében:**

A speciális szükségletűek közül pszichoaktív szerhasználók száma		
Év:	Össz. speci. ell. ig: (fő)	Ebből pszich. szerhasz.:(fő)
<b>2004</b>	13	<b>0</b>
<b>2005</b>	14	<b>2</b>
<b>2006</b>	20	<b>3</b>
<b>2007</b>	34	<b>7</b>
<b>2008</b>	40	<b>10</b>
<b>2009</b>	42	<b>10</b>
<b>2010</b>	46	<b>14</b>
<b>2011</b>	56	<b>18</b>
<b>2012</b>	58	<b>34</b>
<b>2013</b>	58	<b>36</b>

A fenti táblázat azt mutatja, hogy a speciális ellátásra szorulóknak közül tovább nőtt azok száma, akik különböző, az egészségre káros hatású szerhasználattal érintettek, de ennek típusa és főképpen a mértéke, még nem éri el azt a „szintet”, hogy a „drogosok” számára létesített speciális intézménybe kerülhessenek (az ilyen típusú ellátásra szakosodott gondozási helyek pedig gyakorlatilag nem is léteznek a szakellátás palettáján). A droghasználat általános terjedése miatt egyre égetőbb az igény arra, hogy drogelvonást és méregtelenítést, valamint rehabilitációt egyaránt biztosítani képes központi speciális gyermekotthon létesüljön.

Debrecen, 2014. január 30.

**Buzás Tibor**  
a bizottság vezetője